



14020012719517

900109709\_32857062



## АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ

115191, г.Москва, ул. Большая Тульская, д. 17

<http://www.msk.arbitr.ru>

### ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва  
29 июля 2022 г.

Дело № А40-105887/22-3-767

Резолютивная часть определения объявлена 29 июля 2022 г.  
Полный текст определения изготовлен 29 июля 2022 г.

Арбитражный суд Москвы в составе судьи Федоточкина А.А.,  
при ведении протокола секретарём судебного заседания Будагиловой Б.Б.,  
рассмотрел в предварительном судебном заседании заявление заявления  
ОБЩЕСТВА С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ "СТЕКЛОНИТ  
МЕНЕДЖМЕНТ" (117133, ГОРОД МОСКВА, АКАДЕМИКА ВАРГИ УЛИЦА, ДОМ 8,  
КОРПУС 1, ЭТАЖ 11 ПОМ. XL, К. 31, ОГРН: 1027728010771, Дата присвоения ОГРН:  
04.11.2002, ИНН: 7728270005, КПП: 772801001)

об отмене решения Международного коммерческого арбитражного суда при Торгово-  
промышленной палате Российской Федерации в составе председателя Ю.П. Цветкова,  
арбитров А.И. Муранова и А.А. Панова от 22.02.2022г. по делу №М-105/2020,  
заинтересованное лицо: Секуратек Гмбх и Ко. КГ (Хюттенвег, 1-2, 35075, Гладенбах,  
Германия)

при участии:

заявитель – Нафикова Е.Ф. дов. от 19.05.2022г. диплом

заинтересованное лицо: Каримуллин Р.И. удостоверение адвоката.

### УСТАНОВИЛ:

ОБЩЕСТВО С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ "СТЕКЛОНИТ  
МЕНЕДЖМЕНТ" обратилось в Арбитражный суд города Москвы с заявлением об отмене  
решения Международного коммерческого арбитражного суда при Торгово-промышленной  
палате Российской Федерации в составе председателя Ю.П. Цветкова, арбитров А.И.  
Муранова и А.А. Панова от 22.02.2022г. по делу №М-105/2020, заинтересованное лицо:  
Секуратек Гмбх и Ко. КГ (Хюттенвег, 1-2, 35075, Гладенбах, Германия) и заявление  
компании Секуратек Гмбх и Ко. КГ (Хюттенвег, 1-2, 35075, Гладенбах, Германия) о выдаче  
исполнительного листа на принудительное исполнение решения Международного  
коммерческого арбитражного суда при Торгово-промышленной палате Российской  
Федерации от 22.02.2022г. по делу №М-105/2020.

Из Международного коммерческого арбитражного суда при Торгово-промышленной палате Российской Федерации на запрос суда поступили материалы третейского дела №М-105/2020 по иску компании Секуратек Гмбх и Ко. КГ (Хюттенвег, 1-2, 35075, Гладенбах, Германия) к ОБЩЕСТВО С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ "СТЕКЛОНИТ МЕНЕДЖМЕНТ".

Представитель заявителя поддержал заявление об отмене решения Международного коммерческого арбитражного суда при Торгово-промышленной палате Российской Федерации, возражал против заявления о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения Международного коммерческого арбитражного суда при Торгово-промышленной палате Российской Федерации от 22.02.2022г. по делу №М-105/2020 по доводам отзыва.

Заинтересованное лицо против удовлетворения заявления об отмене решения Международного коммерческого арбитражного суда при Торгово-промышленной палате Российской Федерации возражало, просило удовлетворить заявление о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения Международного коммерческого арбитражного суда при Торгово-промышленной палате Российской Федерации от 22.02.2022г. по делу №М-105/2020.

Исследовав представленные в материалы дела доказательства, заслушав представителей лиц, участвующих в деле, суд пришел к следующим выводам.

Из материалов заявления следует, что решением Международного коммерческого арбитражного суда при Торгово-промышленной палате Российской Федерации от 22.02.2022г. по делу №М-105/2020 с ОБЩЕСТВА С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ "СТЕКЛОНИТ МЕНЕДЖМЕНТ" в пользу Секуратек Гмбх и Ко. КГ (Хюттенвег, 1-2, 35075, Гладенбах, Германия) 253 972,03 евро (в том числе убытки в сумме 249 412,10 евро, проценты годовые в сумме 4 559,93 евро), 912,50 долларов США и 18 046,84 евро в возмещение расходов истца по уплате регистрационного и арбитражного сборов, а также 73 676,33 евро в возмещение издержек компании Секуратек Гмбх и Ко. КГ (Хюттенвег, 1-2, 35075, Гладенбах, Германия). В остальной части исковых требований отказано.

Пунктом 10.4 контракта в случае, если стороны не придут к соглашению, то споры, возникшие из договора или в связи с ним, подлежат урегулированию в Международном Коммерческом Арбитражном Суде при Торгово-промышленной палате Российской Федерации, г.Москва, в соответствии с Регламентом.

В обоснование заявления об отмене решения Международного коммерческого арбитражного суда при Торгово-промышленной палате Российской Федерации в составе председателя Ю.П. Цветкова, арбитров А.И. Муранова и А.А. Панова от 22.02.2022г. по делу №М-105/2020 ОБЩЕСТВО С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ "СТЕКЛОНИТ МЕНЕДЖМЕНТ" ссылается на то, что указанное решение противоречит публичному порядку Российской Федерации, так как вынесено с нарушением основополагающих принципов российского права.

В соответствии с частями 1 и 3 статьи 233 АПК РФ решение третейского суда может быть отменено арбитражным судом только в случаях, предусмотренных настоящей статьей.

Решение третейского суда может быть отменено арбитражным судом лишь в случае, если сторона, подающая заявление об отмене такого решения, представит доказательства того, что: одна из сторон третейского соглашения, на основании которого спор был разрешен третейским судом, не обладала полной дееспособностью; третейское соглашение, на основании которого спор был разрешен третейским судом, недействительно по праву, которому стороны его подчинили, а при отсутствии такого указания - по праву Российской Федерации; решение третейского суда вынесено по спору, не предусмотренному третейским соглашением или не подпадающему под его условия, или содержит постановления по вопросам, выходящим за пределы третейского соглашения. Если постановления третейского суда по вопросам, которые охватываются третейским соглашением, могут быть отделены от постановлений по вопросам, которые не охватываются таким соглашением, может быть

отменена только та часть решения, которая содержит постановления по вопросам, не охватываемым третейским соглашением; состав третейского суда или процедура арбитража не соответствовали соглашению сторон или федеральному закону; сторона, против которой принято решение третейского суда, не была должным образом уведомлена об избрании (назначении) третейских судей или о времени и месте заседания третейского суда либо по другим уважительным причинам не могла представить в третейский суд свои объяснения.

Согласно статье 34 Закона РФ от 07.07.1993 № 5338-1 «О международном коммерческом арбитраже» (далее – Закон № 5338-1), оспаривание в суде арбитражного решения может быть произведено только путем подачи ходатайства об отмене в соответствии с пунктами 2 и 3. Арбитражное решение может быть отменено судом, указанным в пункте 2 статьи 6, лишь в случае, если сторона, заявляющая ходатайство об отмене, представит доказательства того, что она не была должным образом уведомлена о назначении арбитра или об арбитражном разбирательстве, или по другим причинам не могла представить свои объяснения.

В силу пунктов 1 и 44 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 10.12.2019 №53 «О выполнении судами Российской Федерации функций содействия и контроля в отношении третейского разбирательства, международного коммерческого арбитража» при рассмотрении заявлений об оспаривании решения третейского суда, о приведении его в исполнение суд не вправе переоценивать обстоятельства, установленные третейским судом, либо пересматривать решение третейского суда по существу и ограничивается установлением факта наличия или отсутствия оснований для отмены решения третейского суда.

В соответствии с п. 51 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 10.12.2019 №53 «О выполнении судами Российской Федерации функций содействия и контроля в отношении третейского разбирательства, международного коммерческого арбитража» для отмены или отказа в принудительном исполнении решения третейского суда по мотиву нарушения публичного порядка суд должен установить совокупное наличие двух признаков: во-первых, нарушение фундаментальных принципов построения экономической, политической, правовой системы Российской Федерации, которое, во-вторых, может иметь последствия в виде нанесения ущерба суверенитету или безопасности государства, затрагивать интересы больших социальных групп либо нарушать конституционные права и свободы физических или юридических лиц. Противоречие публичному порядку как основание для отмены решения третейского суда, отказа в приведении в исполнение решения третейского суда применяется судом в исключительных случаях, не подменяя специальных оснований для отказа в признании и приведении в исполнение.

В соответствии с п.3 Информационного письма Президиума ВАС РФ от 26.02.2013 №156 бремя доказывания нарушения публичного порядка лежит на лице, которое ссылается на такое нарушение

Заявитель полагает, что решение Международного коммерческого арбитражного суда при Торгово-промышленной палате Российской Федерации подлежит отмене в связи с тем, что нарушает основополагающие принципы российского права.

При исследовании материалов дела арбитражный суд ограничивается установлением наличия или отсутствия оснований для отмены решения третейского суда, предусмотренных статьей 233 АПК РФ, а также исследованием совокупности представленных в обоснование требований доказательств, не допуская переоценки по сути конкретных обстоятельств дела.

Статьей 233 АПК РФ установлен исчерпывающий перечень оснований отмены решения третейского суда, согласно п. 12 Информационного письма Президиума ВАС РФ №96 от 22.12.2005 г. при рассмотрении заявления об отмене решения третейского суда арбитражный суд не вправе пересматривать решение по существу.

В п. 1 ст. 46 ФЗ №102-ФЗ от 24.07.2002 г. «О третейских судах в Российской Федерации» содержится прямой запрет для арбитражного суда ставить под сомнение обоснованность решения, принятого третейским судом. Арбитражный суд ограничивается установлением или отсутствием оснований для отмены решения третейского суда.

Как усматривается из заявления об отмене решения Международного коммерческого арбитражного суда при Торгово-промышленной палате Российской Федерации должник не привел ни одного из нарушений Третейским судом процессуальных норм, которые включены в исчерпывающий перечень ч.2 ст.34 Закона МКА.,из которой усматривается, что арбитражное решение может быть отменено компетентным судом в случае, если: сторона, заявляющая о его отмене, представит доказательства того, что: одна из сторон арбитражного соглашения, указанного в статье 7, была в какой-то мере недееспособна или это соглашение недействительно по закону, которому стороны его подчинили, а при отсутствии такого указания - по закону Российской Федерации, или она не была должным образом уведомлена о назначении арбитра или об арбитражном разбирательстве, в том числе о времени и месте заседания третейского суда, или по другим уважительным причинам не могла представить свои объяснения, или арбитражное решение вынесено по спору, не предусмотренному арбитражным соглашением либо не подпадающему под его условия, или содержит постановления по вопросам, выходящим за пределы арбитражного соглашения. Если постановления по вопросам, охватываемым арбитражным соглашением, могут быть отделены от тех, которые не охватываются таким соглашением, может быть отменена только та часть арбитражного решения, которая содержит постановления по вопросам, не охватываемым арбитражным соглашением, или состав третейского суда или арбитражная процедура не соответствовали соглашению сторон или федеральному закону; компетентный суд определит, что: объект спора не может быть предметом арбитражного разбирательства в соответствии с федеральным законом или арбитражное решение противоречит публичному порядку Российской Федерации. Идентичные основания для отказа в признании и приведении арбитражного решения в исполнение предусмотрены статьей 36 Закона о МКА, статьей V Нью-Йоркской Конвенции 1958 года и статьей 239 АПК РФ и которые могут послужить основанием для отмены или отказа в исполнении решения.

Несогласие должника с оценкой доказательств Третейским судом или с примененным Третейским судом материальным правом является его несогласием с решением Третейского суда по существу и не свидетельствует о нарушении публичного порядка.

Ссылка на нарушение публичного порядка может быть принята во внимание в случае применения иностранного права, если же арбитражное решение вынесено на основании норм российского права (как в рассматриваемом случае), то к нарушению публичного порядка РФ может привести лишь несоблюдение основополагающих принципов процессуального законодательства, которое должник в заявлении об отмене не приводит.

Заявителем не представлено доказательств, предусмотренных ст.34 ФЗ «О международном коммерческом арбитраже» и ст.233 АПК РФ, оснований для отмены решения третейского суда не имеется.

Учитывая изложенное, заявление об отмене решения Международного коммерческого арбитражного суда при Торгово-промышленной палате Российской Федерации от 22.02.2022г. по делу №М-105/2020 удовлетворению не подлежит.

Компания Секуратек Гмбх и Ко. КГ (Хюттенвег, 1-2, 35075, Гладенбах, Германия) обратилась в Арбитражный суд г. Москвы с заявлением о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения Международного коммерческого арбитражного суда при Торгово-промышленной палате Российской Федерации от 22.02.2022г. по делу №М-105/2020.

Решением Международного коммерческого арбитражного суда при Торгово-промышленной палате Российской Федерации от 22.02.2022г. по делу №М-105/2020 с ОБЩЕСТВА С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ "СТЕКЛОНИТ МЕНЕДЖМЕНТ" в пользу Секуратек Гмбх и Ко. КГ (Хюттенвег, 1-2, 35075, Гладенбах, Германия) 253 972,03 евро (в том числе убытки в сумме 249 412,10 евро, проценты годовые в сумме 4 559,93 евро), 912,50 долларов США и 18 046,84 евро в возмещение расходов истца по уплате регистрационного и арбитражного сборов, а также 73 676,33 евро в возмещение издержек компании Секуратек Гмбх и Ко. КГ (Хюттенвег, 1-2, 35075, Гладенбах, Германия). В остальной части исковых требований отказано.

Пунктом 10.4 контракта в случае, если стороны не придут к соглашению, то споры, возникшие из договора или в связи с ним, подлежат урегулированию в Международном Коммерческом Арбитражном Суде при Торгово-промышленной палате Российской Федерации, г.Москва, в соответствии с Регламентом.

Частями 2, 3 статьи 239 АПК РФ предусмотрен исчерпывающий перечень оснований отказа в выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда.

При рассмотрении данного заявления арбитражным судом установлено, что спор может быть предметом третейского разбирательства в соответствии с федеральным законом, а также не установлено нарушений основополагающих принципов российского права.

Вопросы правильности применения норм права и исследования (оценки) доказательств третейским судом не входит в компетенцию арбитражного суда при рассмотрении заявлений в порядке главы 30 АПК РФ.

Согласно пункту 12 Информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 22 декабря 2005 года N 96 "Обзор практики рассмотрения судами дел о признании и приведении в исполнение решений иностранных судов, об оспаривании решений третейских судов и о выдаче исполнительных листов на принудительное исполнение решений третейских судов" указано, что при рассмотрении заявления об отмене решения третейского суда арбитражный суд не вправе пересматривать решение по существу.

Учитывая изложенное, суд правовых оснований для отказа в выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение вышеуказанного решения третейского суда не усматривает.

В соответствии с ч. 1 ст. 110 АПК РФ с должника в пользу заявителя подлежат взысканию расходы по уплате госпошлины в размере 3 000 руб. 00 коп.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 106, 110, 184, 185, 233 АПК РФ, суд  
ОПРЕДЕЛИЛ:

В удовлетворения заявления ОБЩЕСТВА С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ "СТЕКЛОНИТ МЕНЕДЖМЕНТ" об отмене решения Международного коммерческого арбитражного суда при Торгово-промышленной палате Российской Федерации от 22.02.2022г. по делу №М-105/2020– отказать.

Заявление компании Секуратек Гмбх и Ко. КГ (Хюттенвег, 1-2, 35075, Гладенбах, Германия) о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения Международного коммерческого арбитражного суда при Торгово-промышленной палате Российской Федерации от 22.02.2022г. по делу №М-105/2020- удовлетворить.

Выдать компании Секуратек Гмбх и Ко. КГ (Хюттенвег, 1-2, 35075, Гладенбах, Германия) исполнительный лист на принудительное исполнение решения Международного коммерческого арбитражного суда при Торгово-промышленной палате Российской Федерации от 22.02.2022г. по делу №М-105/2020.

Взыскать с ОБЩЕСТВА С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ "СТЕКЛОНИТ МЕНЕДЖМЕНТ" (117133, ГОРОД МОСКВА, АКАДЕМИКА ВАРГИ УЛИЦА, ДОМ 8, КОРПУС 1, ЭТАЖ 11 ПОМ. XL, К. 31, ОГРН: 1027728010771, Дата присвоения ОГРН: 04.11.2002, ИНН: 7728270005, КПП: 772801001) в пользу компании Секуратек Гмбх и Ко. КГ (Хюттенвег, 1-2, 35075, Гладенбах, Германия) 3 000 (три тысячи) руб. расходов по оплате госпошлины.

Определение может быть обжаловано в Арбитражный суд Московского округа в течение месяца со дня его вынесения.

Судья

А.А. Федоточкин

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр Федеральное казначейство  
Дата 29.12.2021 5:46:57  
Кому выдана Федоточкин Андрей Александрович