

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ**

115191, г.Москва, ул. Большая Тульская, д. 17

<http://www.msk.arbitr.ru>

Именем российской федерации

РЕШЕНИЕ

г. Москва

04 февраля 2011 года

Дело № А40-119448/10-148-734

Резолютивная часть решения объявлена 24 января 2011 года

Решение в полном объеме изготовлено 04 февраля 2011 года

Арбитражный суд города Москвы в составе:

Судьи – Нариманидзе Н.А.

Протокол ведет секретарь судебного заседания Захарова С.В.

Рассмотрев в открытом судебном заседании дело по заявлению ЗАО «Фоссло Фастенинг Системз Рус»

к Региональному отделению Федеральной службы по финансовым рынкам в

Центральном федеральном округе (РО ФСФР России в ЦФО)

о признании незаконным постановления от 22.09.2010г. по делу об административном правонарушении № 219-2010-Ю77-001-001.

В судебное заседание явились:

от заявителя: Каримуллин Р.И. – протокол №2 от 29.06.2010г.,

от ответчика: Бурнаева Т.В. – дов. от 16.11.2010 г. № 05-08/28760.

УСТАНОВИЛ:

ЗАО «Фоссло Фастенинг Системз Рус» обратилось в Арбитражный суд города Москвы с заявлением о признании незаконным и отмене постановления Регионального отделения Федеральной службы по финансовым рынкам в Центральном федеральном округе от 22.09.2010 г. № 219-2010-Ю77-001-001 о привлечении ЗАО «Фоссло Фастенинг Системз Рус» к административной ответственности по ч. 9 ст. 19.5 КоАП РФ и назначении наказания в виде административного штрафа в размере 500000руб.

Результаты рассмотрения ходатайства зафиксированы в протоколе судебного заседания.

В обоснование требований заявитель ссылается на то, что в действиях общества отсутствует событие административного правонарушения, так как предписание, за невыполнение которого общество привлечено к административной ответственности, признано судом незаконным. Кроме того, правонарушение является малозначительным.

Ответчик просит отказать в удовлетворении требований, так как событие административного правонарушения и вина общества доказаны материалами дела. Правонарушение, совершенное обществом не является малозначительным.

Проверив соблюдение заявителем срока на обжалование постановления о привлечении к административной ответственности, установленного ч.2 ст. 208 АПК РФ, суд установил, что заявителем срок не пропущен.

Согласно ч. 7 ст. 210 АПК РФ при рассмотрении дела об оспаривании решения административного органа арбитражный суд не связан доводами, содержащимися в заявлении, и проверяет решение в полном объеме.

Изучив материалы арбитражного и административного дела, выслушав доводы сторон, суд считает требование заявителя обоснованным и подлежащим удовлетворению по следующим основаниям.

В соответствии с ч.6 ст. 210 АПК РФ при рассмотрении дела об оспаривании решения административного органа о привлечении к административной ответственности арбитражный суд в судебном заседании проверяет законность и обоснованность оспариваемого решения, устанавливает наличие соответствующих полномочий административного органа, принявшего оспариваемое решение, устанавливает, имелись ли законные основания для привлечения к административной ответственности, соблюден ли установленный порядок привлечения к ответственности, не истекли ли сроки давности привлечения к административной ответственности, а также иные обстоятельства, имеющие значения для дела.

Из материалов дела следует, что 19.08.2010 года уполномоченным должностным лицом РО ФСФР в ЦФО был составлен протокол об административном правонарушении в отношении ЗАО «Фоссло Фастенинг Системз Рус» по признакам ч. 9 ст. 19.5 КоАП РФ. Поводом для составления протокола об административном правонарушении в отношении общества явилось невыполнение в срок до 21.07.2010г. предписания ответчика от 18.06.2010г., обязывающего устранить выявленное нарушение законодательства Российской Федерации и представить документы, необходимые для государственной регистрации выпуска ценных бумаг.

22.09.2010г. было вынесено постановление по делу об административном правонарушении № 219-2010-Ю77-001-001, которым общество было привлечено к административной ответственности по ч.9 ст. 19.5 КоАП РФ с назначением наказания в виде штрафа в размере 500000 руб.

Порядок привлечения общества к административной ответственности ответчиком был соблюден, протокол составлен уполномоченным на то лицом, нарушений положений ст. 4.5 КоАП РФ судом не установлено.

Вместе с тем, суд приходит к выводу, что оспариваемое постановление является незаконным, и оно подлежит отмене.

Судом установлено, что 30.11.2009 г. заявитель представил в Региональное отделение Федеральной службы по финансовым рынкам в Центральном федеральном округе заявление о государственной регистрации выпуска и отчета об итогах выпуска ценных бумаг, а именно 1000 обыкновенных именных бездокументарных акций номинальной стоимостью 1000 рублей каждая, размещенных путем распределения среди (трех) учредителей акционерного общества.

26.03.2010г. РО ФСФР России в ЦФО издало приказ № 374 «Об отказе в государственной регистрации выпуска ценных бумаг Закрытого акционерного общества «Фоссло Фастенинг Системз Рус», которым было отказано заявителю в государственной регистрации выпуска обыкновенных именных бездокументарных акций. Приказ № 374 направлен заявителю в приложении к уведомлению РО ФСФР России в ЦФО от 26.03.2010г. № 05-08/6274.

18.06.2010г. РО ФСФР России в ЦФО вынесло предписание № 445/КБ об устранении нарушений законодательства Российской Федерации, а именно о представлении в срок до 21.07.2010 документов, необходимых для государственной регистрации выпуска ценных бумаг.

21.09.2010г. Арбитражный суд города Москвы решением по делу № А40-84699/10-147-435 признал отказ РО ФСФР России в ЦФО зарегистрировать выпуск акций заявителя незаконным, также признал незаконными вышеуказанные приказ № 374, уведомление об отказе и предписание, а также обязал РО ФСФР России в ЦФО осуществить государственную регистрацию выпуска обыкновенных именных бездокументарных акций заявителя по ранее представленным документам.

Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 29.12.2010г. № 09АП-28318/2010-АК указанное выше решение оставлено без изменения.

Решение Арбитражного суда установило факт незаконности предписания, о котором административный орган был осведомлен, так как представитель административного органа присутствовал при рассмотрении дела № А40-84699/10-147-435 и объявлении резолютивной части решения.

Следовательно, отсутствует событие административного правонарушения, что в соответствии с п.1 ч.1 ст. 24.5 КоАП РФ является обстоятельством, исключающим производство по делу об административном правонарушении.

Кроме того, судом установлено, что административным органом в день рассмотрения дела была оглашена лишь резолютивная часть постановления. Данный факт подтверждается тем, что в постановлении от 22.09.2010г. указано, что дело рассмотрено при участии законного представителя общества- генерального директора ЗАО «Фоссло Фастенинг Системз Рус» Каримуллина Р.И.

Вместе с тем, копия постановления не была вручена генеральному директору 22.09.2010г., поскольку постановление не было вынесено в полном объеме, и в постановлении указано, что постановление направлено 24.09.2010г.

Между тем, в соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 29.11 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении (в полном объеме) объявляется немедленно по окончании рассмотрения дела.

Таким образом, такое процессуальное действие, как «объявление резолютивной части постановления» не предусмотрено Кодексом об административных правонарушениях РФ, противоречит положениям ст. 29.11 КоАП РФ и является существенным противоречием, лишаящим возможности определить точную дату вынесения постановления.

Данная позиция согласуется с пунктом 10 Постановления Пленума Высшего арбитражного суда Российской Федерации от 02 июня 2004 года № 10 «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях» и с судебной практикой – постановления Федерального арбитражного суда Московского округа от 11.08.2009г. № КА-А40/7699-09, от 20.11.2009г. № КА-А40/12273-09, от 27.11.2009г. № КА-А40/12423-09, от 28.09.2010г. № КА-А40/11335-10 и др.

Поскольку при привлечении заявителя к административной ответственности административным органом не были соблюдены требования КоАП РФ, отсутствует событие административного правонарушения, суд признает постановление ответчика незаконным.

Согласно ч. 4 ст. 208 АПК РФ заявление об оспаривании решения административного органа о привлечении к административной ответственности государственной пошлиной не облагается.

На основании ст.ст.1.5, 1.6, ч.9 ст. 19.5, 25.1, 25.4, 26.1-26.3, 28.2, 29.10 КоАП РФ, руководствуясь ст.ст. 64, 65, 75, 167-170, 176, 210, 211 АПК РФ, суд

РЕШИЛ:

Признать незаконным и отменить полностью постановление Регионального отделения Федеральной службы по финансовым рынкам в Центральном федеральном округе от 22.09.2010 г. № 219-2010-Ю77-001-001 о привлечении ЗАО «Фоссло Фастенинг Системз Рус», 115093, г. Москва, ул. Щипок, д.2, комн. 303 к административной ответственности по ч. 9 ст. 19.5 КоАП РФ и назначении наказания в виде административного штрафа в размере 500000руб.

Решение может быть обжаловано в течение десяти дней со дня принятия в Девятый арбитражный апелляционный суд.