



АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ

115191, г.Москва, ул. Большая Тульская, д. 17

<http://www.msk.arbitr.ru>

РЕШЕНИЕ

г. Москва

Дело А40-84699/10-147-435

Резолютивная часть решения оглашена 21.09.10

Решение изготовлено в полном объеме 28.09.10

Арбитражный суд в составе судьи: Дейна Н.В.

единолично

Рассмотрел в судебном заседании дело по заявлению ЗАО «Фоссло Фастенинг Системз» к РО ФСФР России в ЦФО об оспаривании приказа от 26.03.10 № 374, уведомления от 26.03.10 № 05-08/6274, а также предписания от 18.06.10 № 445/КБ

при участии:

от заявителя – Каримуллин Р.И., протокол № 2 от 29.06.10;

от ответчика – Бурлаева Т.В., доверен. от 13.11.09 № 05-08/20675.

УСТАНОВИЛ:

ЗАО «Фоссло Фастенинг Системз» обратилось в арбитражный суд с заявлением к РО ФСФР России в ЦФО о признании недействительными приказа от 26.03.10 № 374, уведомления от 26.03.10 № 05-08/6274, а также предписания от 18.06.10 № 445/КБ и обязанности ответчика осуществить госрегистрацию выпуска обыкновенных именных бездокументарных акций.

В судебное заседание явился представитель заявителя, дал пояснения по заявленным требованиям, ссылается на то, что по первому основанию отказа, приведенному в уведомлении об отказе, ответчик указывает на то, что нарушен порядок избрания председателя совета директоров согласно учредительным документам и законодательству об акционерных обществах. Заявитель не согласен с данным выводом, считает, что дается анализ нарушению по законодательству об акционерных обществах, тогда как нарушения законодательства о ценных бумагах не приведено. По вопросу нарушения Стандартов также даны пояснения.

Представитель ответчика в судебное заседание явился, с заявленными требованиями не согласен, ссылается на то, что поскольку председатель совета директоров избран ненадлежащим органом, то действовать от имени организации не вправе. По нарушениям, выявленным при заполнении решения и анкеты орган ранее на данные недочеты указывал, однако они повторно не исправлены и обосновано не приняты документы. Просит требования оставить без удовлетворения. Представлены письменные пояснения.

Суд, выслушав представителей сторон, исследовав доказательства по делу, пришел к выводу, что заявленные требования подлежат удовлетворению по следующим основаниям.

Одним из оснований отказа в государственной регистрации выпуска ценных бумаг является по мнению контрольного органа нарушение порядка избрания председателя совета директоров, анализируются учредительные документы общества и законодательство об акционерных обществах. Сделан вывод, что процедура избрания данного лица произведена с нарушением законодательства об акционерных обществах.

Между тем, в компетенцию ФСФР входят вопросы, связанные с эмиссией и обращением эмиссионных ценных бумаг, законодательство о рынке ценных бумаг не предоставляет право выдачи предписаний, не связанных с оборотом ценных бумаг. Вопрос избрания председателя совета директоров, который регулируется ст. 67 ФЗ «Об

акционерных обществах» относится к корпоративным правоотношениям и не связан с эмиссией ценных бумаг общества. В материалы дела представлены доказательства регистрации устава общества налоговыми органами. Поскольку решения общества об избрании председателя совета директоров не оспорены в установленном порядке, ставить вопросы о неправомерном избрании данного лица нельзя. Нарушения организацией законодательства о ценных бумагах в этой части не допущено.

По вопросу заполнения решения и анкеты в нарушение Стандарта, суд проверил представленные организацией документы, считает, что данные нарушения носят незначительный и устранимый характер, в связи с чем ответчик вправе в силу п. 2.4.12 Стандартов, предоставить повторно возможность эмитенту исправить допущенные нарушения.

Предписание издано в связи с тем, что не произведена регистрация выпуска ценных бумаг и поставлен вопрос об устранении нарушения. Между тем, предписание не выполнено в связи с оспариваем отказом в регистрации. Поскольку основания отказа не обоснованы, срок пропущен в силу обжалования решения контрольного органа, предписание принято и не выполнено по вине контрольного органа, который изначально не произвел регистрацию.

При таких обстоятельствах, суд считает, что требования обоснованы и подлежат удовлетворению по заявленным основаниям в силу ст. 198 АПК РФ.

Руководствуясь ст.ст. 110, 167-170, 176, 198, 201 АПК РФ суд

РЕШИЛ:

Признать незаконными отказ РО ФСФР России в ЦФО в госрегистрации выпуска обыкновенных именных бездокументарных акций ЗАО «Фоссло Фастенинг Системз Рус», оформленных приказом РО ФСФР России в ЦФО от 26.03.10 № 374 и уведомлением РО ФСФР России в ЦФО от 26.03.10 № 05-08/6274, а также признать незаконным предписание РО ФСФР России в ЦФО от 18.06.10 № 445/КБ и отменить указанные решения в полном объеме.

Обязать РО ФСФР России в ЦФО осуществить госрегистрацию выпуска обыкновенных именных бездокументарных акций ЗАО «Фоссло Фастенинг Системз Рус» в установленном законом порядке по представленным организацией документам.

Возвратить ЗАО «Фоссло Фастенинг Системз Рус» из Федерального бюджета РФ 10 000 руб. оплаченной госпошлины.

Решение может быть обжаловано в суд апелляционной инстанции в месячный срок.

СУДЬЯ

Н.В. Дейна