



**АРБИТРАЖНЫЙ СУД
ВОЛГО-ВЯТСКОГО ОКРУГА**
Кремль, корпус 4, Нижний Новгород, 603082
<http://fasvvo.arbitr.ru/> E-mail: info@fasvvo.arbitr.ru

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ
арбитражного суда кассационной инстанции**

Нижний Новгород
09 октября 2017 года

Дело № А38-1384/2017

Резолютивная часть постановления объявлена 06.10.2017.
Текст постановления в полном объеме изготовлен 09.10.2017.

Арбитражный суд Волго-Вятского округа в составе:
председательствующего Чиха А.Н.,
судей Ногтевой В.А., Прытковой В.П.

при участии представителей
от закрытого акционерного общества «Марийский завод силикатного кирпича»:
Инородцева А.Х. по доверенности от 25.09.2017,
от СКМ Гмбх (SKM GmbH):
Каримуллина Р.И. по доверенности от 29.11.2016

рассмотрел в судебном заседании кассационную жалобу
закрытого акционерного общества «Марийский завод силикатного кирпича»

на определение Арбитражного суда Республики Марий Эл от 22.03.2017,
принятое судьей Куликовой В.Г.,
о возвращении заявления
по делу № А38-1384/2017

по заявлению закрытого акционерного общества
«Марийский завод силикатного кирпича»
(ИНН: 1215089850, ОГРН: 1031200423044)
о выдаче исполнительного листа на принудительное
исполнение решения Международного коммерческого арбитражного суда

и у с т а н о в и л :

закрытое акционерное общество «Марийский завод силикатного кирпича» (далее – Завод) обратилось в Арбитражный суд Республики Марий Эл с заявлением о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения Международного коммерческого арбитражного суда при Торгово-Промышленной палате Российской

Федерации (далее – МКАС при ТПП РФ) от 27.01.2017 по делу № 4/2015 по иску Завода к компании СКМ Гмбх (SKM GmbH) (далее – Компания) о взыскании 266 923 422 рублей 24 копеек и 528 750 евро, а также начисленных на указанные суммы процентов.

Арбитражный суд Республики Марий Эл определением от 22.03.2017 возвратил Заводу заявление вместе с приложенными документами ввиду неподсудности данного дела названному суду.

Не согласившись с состоявшимся судебным актом, Завод обратился в Арбитражный суд Волго-Вятского округа с кассационной жалобой, в которой просит отменить определение от 22.03.2017.

Доводы заявителя сводятся к тому, что при определении подсудности суд первой инстанции не учел принцип эффективной юрисдикции. Завод считает, что часть 3 статьи 236 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации о выборе арбитражного суда при подаче заявления о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда необходимо применять в совокупности с пунктом 2 Указа Президиума Верховного Совета СССР от 21.06.1988 № 9131-ХІ «О признании и исполнении в СССР решений иностранных судов и арбитражей» (далее – Указ от 21.06.1988). Завод полагает, что правила определения подсудности должны толковаться в соответствии с принципом эффективной юрисдикции, который исходит из того, что процессуальные правила о подсудности спора должны применяться таким образом, чтобы вынесенный судебный акт был эффективным и исполнимым. Таким образом, Завод правильно подал заявление о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения МКАС при ТПП РФ в Арбитражный суд Республики Марий Эл, на территории которой находится имущество должника.

По мнению Завода, вывод суда первой инстанции об определении подсудности в связи с принятием Арбитражным судом города Москвы к производству заявления Компании об отмене решения МКАС при ТПП РФ (дело № А40-49278/17-83457) противоречит части 6 статьи 238 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

В заседании окружного суда представитель Завода поддержал доводы, изложенные в кассационной жалобе, представитель Компании не согласился с доводами заявителя и попросил оставить судебный акт без изменения, кассационную жалобу – без удовлетворения.

Законность определения Арбитражного суда Республики Марий Эл от 22.03.2017 проверена Арбитражным судом Волго-Вятского округа в порядке, установленном в статьях 274, 284 и 286 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Изучив представленные в дело доказательства и проверив обоснованность доводов, приведенных в кассационной жалобе, суд округа не нашел правовых оснований для отмены вынесенного судебного акта.

Согласно части 1 статьи 47 Конституции Российской Федерации никто не может быть лишен права на рассмотрение его дела в том суде и тем судьей, к подсудности которых оно отнесено законом. Ограничение данного права в силу части 3 статьи 56 Конституции Российской Федерации не допускается ни при каких обстоятельствах.

По общему правилу, подсудность арбитражного дела определяется местом нахождения ответчика (статья 35 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

В отдельных случаях закон, учитывая особенности некоторых категорий дел, устанавливает их подсудность определенному суду, исключая возможность рассмотрения в каком-либо другом суде (исключительная подсудность).

Перечень исков/заявлений, подпадающих под действие правил исключительной подсудности, исчерпывающе определен в статье 38 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Согласно части 9 статьи 38 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации заявление о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решений третейских судов и международных коммерческих арбитражей, принятых на территории Российской Федерации, а также заявление о признании и приведении в исполнение решений иностранных судов и иностранных арбитражных решений подается в арбитражный суд субъекта Российской Федерации по месту нахождения или месту жительства должника либо, если место его нахождения или место жительства неизвестно, по месту нахождения имущества должника – стороны третейского разбирательства. По соглашению сторон третейского разбирательства заявление о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда может быть подано в арбитражный суд субъекта Российской Федерации, на территории которого принято решение третейского суда, либо в арбитражный суд субъекта Российской Федерации по месту нахождения стороны третейского разбирательства, в пользу которой принято решение третейского суда.

Аналогичный порядок установлен в части 3 статьи 236 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Арбитражный суд Республики Марий Эл установил, что согласно выписке из Торгового реестра Участкового суда города Дрездена в отношении Компании ее местом нахождения является: Шадендорфер Штрассе 51, 02943 Боксберг (ОТ Крингельсдорф), Германия. Данная выписка включена в доверенность представителя с апостилом и нотариально заверенным переводом. Адрес Компании известен Заводу с момента заключения дополнения № 5 к контракту от 12.12.2012, а также из материалов третейского дела. Названное обстоятельство Завод не опроверг в кассационной жалобе.

Таким образом, суд первой инстанции правомерно возвратил заявление Заводу.

Возможность для принудительного исполнения решения третейского суда у Завода имеется, в том числе с использованием механизма, предусмотренного в Конвенции Организации Объединенных Наций о признании и приведении в исполнение иностранных арбитражных решений (Нью-Йорк, 1958 год).

Ссылка заявителя на Указ от 21.06.1988 несостоятельна, так как названный документ утратил силу с 01.09.2016 в части, относящейся к третейскому разбирательству (Федеральный закон от 29.12.2015 № 409-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации и признании утратившим силу пункта 3 части 1 статьи 6 Федерального закона «О саморегулируемых организациях» в связи с принятием Федерального закона «Об арбитраже (третейском разбирательстве) в Российской Федерации»).

Нарушений норм процессуального права, являющихся в силу части 4 статьи 288 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации безусловным основанием для отмены судебного акта, суд округа не выявил.

Кассационная жалоба удовлетворению не подлежит.

В соответствии со статьей 333.21 Налогового кодекса Российской Федерации жалоба на определение суда о возвращении заявления государственной пошлиной не облагается в связи с чем уплаченная Заводом по платежному поручению от 16.06.2017 № 1590 государственная пошлина подлежит возврату.

Руководствуясь пунктом 1 части 1 статьи 287 и статьями 289, 290 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Волго-Вятского округа

П О С Т А Н О В И Л :

определение Арбитражного суда Республики Марий Эл от 22.03.2017 по делу № А38-1384/2017 оставить без изменения, кассационную жалобу закрытого акционерного общества «Марийский завод силикатного кирпича» – без удовлетворения.

Возвратить закрытому акционерному обществу «Марийский завод силикатного кирпича» из федерального бюджета 3000 рублей государственной пошлины, уплаченной по платежному поручению от 16.06.2017 № 1590.

Выдать справку на возврат государственной пошлины.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в Судебную коллегия Верховного Суда Российской Федерации в срок, не превышающий двух месяцев со дня его принятия, в порядке, предусмотренном статьей 291.1 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Председательствующий

А.Н. Чих

Судьи

В.А. Ногтева

В.П. Прыткова