

## Интервью<sup>1</sup> с Джо Лью (Joe Liu), управляющим советником Гонконгского международного арбитражного центра (ГМАЦ), от 28 сентября 2016 г.

**1. Согласно шестому опросу Школы международного арбитража при Колледже королевы Марии Лондонского университета за 2015 г.<sup>2</sup>, ГМАЦ<sup>3</sup> является наиболее предпочтительным арбитражным учреждением за пределами Европы, а также занимает третье место в списке лучших арбитражных учреждений в мире. Какие особые качества ГМАЦ, по Вашему мнению, обеспечивают его ведущую роль в качестве одного из наиболее предпочтительных арбитражных учреждений мира?**

Думаю, что существует пять основных причин, которые обеспечивают ГМАЦ указанную ведущую позицию.

Первая причина – наша способность к инновациям. Так, мы всегда готовы развивать нашу практику и содействовать установлению новых стандартов арбитражного разбирательства в мире. Наши устремления отмечены многочисленными наградами и рекомендациями.

Вторая причина заключается в том, что мы всегда поддерживаем обратную связь с потребителями наших услуг. Внимательно следим за своим положением на рынке. И мы ввели систему оценки качества наших арбитражных услуг, позволяющую нам получать комментарии от сторон, арбитров и предложения по улучшению их качества. Мы высоко ценим указанную обратную связь и комментарии и учитываем их, насколько возможно, при оказании наших услуг.

Третья причина – наши сильные лидерские позиции. Наш Совет включает 28 ведущих экспертов в области разрешения споров и бизнес-лидеров. Председатель Совета Тереза Ченг (Teresa Cheng SC)<sup>4</sup> является ведущей фигурой в международном арбитраже. Так, под ее руководством ГМАЦ добился многих успехов, в том числе благодаря ее связям и влиянию на международной арбитражной арене.

Четвертая причина – в том, что у нас проактивный Секретариат под руководством Сары Гриммер (Sarah Grimmer). В Секретариате представлена международная команда юристов из девяти юрисдикций. Мы говорим на 11 языках, включая русский. Секретариат всегда стремится к оказанию услуг высокого качества сторонам и арбитрам, участвующим в нашем разби-

---

<sup>1</sup> Интервью на английском языке записал и перевел Р.И. Каримуллин, кандидат юридических наук, LL.M., магистр частного права (РШЧП), член Королевского института арбитров (MCIArb), адвокат (Адвокатский кабинет Каримуллина Р.И., Адвокатская палата г. Москвы), член редакционной коллегии «Вестника международного коммерческого арбитража».

<sup>2</sup> 2015 International Arbitration Survey: Improvements and Innovations in International Arbitrations (<http://www.arbitration.qmul.ac.uk/docs/164761.pdf>). P. 12.

<sup>3</sup> Гонконгский международный арбитражный центр (Hong Kong International Arbitration Centre (HKIAC)) (далее – ГМАЦ).

<sup>4</sup> С 1 января 2017 г. новым Председателем Совета ГМАЦ избран Мэттью Гириг (Matthew Gearing QC) (см: <http://www.hkiac.org/news/gearing-hkiac-chairmanship>).

рательстве. ГМАЦ обеспечивает постоянное оказание услуг по арбитражу высокого качества, которые в свою очередь хорошо принимаются нашими потребителями.

И последняя причина – сильное арбитражное сообщество в Гонконге, которое объединяет практикующих юристов, специализирующихся в сфере арбитража, арбитров, органы исполнительной и судебной власти Гонконга. Все они оказывают чрезвычайно важную поддержку ГМАЦ во всем мире. ГМАЦ не смог бы добиться указанных успехов без поддержки арбитражного сообщества Гонконга.

## **2. Сколько всего арбитражных дел ГМАЦ рассмотрел в 2015 г.?**

**Сколько споров рассмотрено по Арбитражному регламенту ГМАЦ<sup>5</sup> и по Арбитражному регламенту ЮНСИТРАЛ<sup>6</sup>?**

В общей сложности 520 новых споров передано на разрешение ГМАЦ в 2015 г., включая 271 арбитражный спор, 22 медиативных спора и 227 доменных споров.

Из указанных 271 арбитражных споров 155 споров рассматривались ГМАЦ в порядке *ad hoc*, 116 споров – по Арбитражному регламенту ГМАЦ и 31 – по Арбитражному регламенту ЮНСИТРАЛ.

## **3. Какое количество споров с российскими участниками ГМАЦ рассматривает в настоящее время? Сколько таких споров уже рассмотрено в текущем 2016 г.?**

Насколько мне известно, в настоящее время в ГМАЦ рассматривается пять арбитражных споров с участием российских организаций с совокупным размером исковых требований 211 млн долл. США.

В 2016 г. разрешен один корпоративный спор с участием российской стороны по Арбитражному регламенту ГМАЦ.

## **4. Располагает ли ГМАЦ опытом разрешения арбитражных споров с участием российских организаций или граждан, в отношении которых введены санкции? Оказали ли санкции против указанных российских организаций и граждан какое-то влияние на количество российских споров в ГМАЦ?**

Мне неизвестно о спорах в ГМАЦ с участием сторон, в отношении которых введены санкции.

Если мы получаем в ГМАЦ уведомление об арбитраже в споре с участием российской компании, мы не просим ее раскрывать свою корпоративную структуру, чтобы выявить какое-либо юридическое или физическое лицо, в отношении которого введены санкции, что, насколько я понимаю, практикуется некоторыми из европейских арбитражных учреждений. Корпоративная структура или сведения об участниках юридического лица иногда носят конфиденциальный характер. Не уверен, что все российские организации чувствуют себя комфортно, раскрывая данный вид информации другой стороне в начале разбирательства. ГМАЦ не требует от российской стороны раскрытия указанной информации – в том числе потому, что санкции не действуют в отношении ГМАЦ. На нас не возложено обязательств по соблюдению норм, связанных с санкциями.

Кроме того, антироссийские санкции установлены лишь сравнительно недавно, и, возможно, еще потребуется какое-то время для того, чтобы соответствующий спор возник и был передан на разрешение в ГМАЦ. В любом случае санкции – это только один из факторов, поспособствовавших популярности ГМАЦ среди российских сторон.

<sup>5</sup> [http://hkiac.net/sites/default/files/ck\\_filebrowser/PDF/arbitration/2013\\_hkiac\\_rules%28ru%29.pdf](http://hkiac.net/sites/default/files/ck_filebrowser/PDF/arbitration/2013_hkiac_rules%28ru%29.pdf)

<sup>6</sup> <https://www.uncitral.org/pdf/russian/texts/arbitration/arb-rules-revised/arb-rules-revised-r.pdf>

Думаю, основной причиной стали экономическая переориентация с Запада на Восток и возрастающие объемы взаимной торговли и инвестиций с участием азиатских стран и России. Так, несмотря на санкции, российские компании уже выходят на коммерческие рынки Азии. В результате также становится неизбежным стремление некоторых российских компаний передавать свои споры на разрешение в Азию.

В последние годы репутация азиатских арбитражных учреждений также значительно усилилась. Например, ГМАЦ занял третью строчку среди наиболее предпочтительных арбитражных учреждений мира и стал самым популярным арбитражным учреждением за пределами Европы. Лидирующие азиатские арбитражные учреждения представляют реальную альтернативу традиционным западным арбитражным институтам как для России, так и для других рынков. Поэтому полагаю, что санкции лишь ускорили процесс переориентации, но не стали основной причиной для поворота России к Азии.

**5. Как часто стороны избирают арбитраж из трех человек и как часто и в каких случаях единоличного арбитра для разрешения спора?**

У меня нет статистики на этот счет. По моим наблюдениям, примерно 50 на 50. Какого-либо общего предпочтения по назначению одного арбитра или трех арбитров не существует. В действительности это зависит от обстоятельств каждого конкретного случая.

**6. Назначались ли российские арбитры для рассмотрения арбитражных споров ГМАЦ, и если да, то сколько раз?**

В настоящее время в рекомендованный список арбитров ГМАЦ внесены 26 арбитров, говорящих на русском языке. Но не-

которые из них не являются российскими гражданами. Насколько я помню, в последних спорах не назначали российских арбитров. Но мы, разумеется, абсолютно открыты, чтобы предлагать их для назначения в подходящих случаях.

**7. Какова средняя продолжительность обычного арбитражного разбирательства в ГМАЦ по спору из договора международной купли-продажи товаров начиная с даты подачи преарбитражного уведомления до изготовления окончательного арбитражного решения?**

Каждый спор индивидуален. Существует множество значимых факторов, например сложность спора, количество арбитров, количество сторон, вовлеченных в разбирательство, и количество рассматриваемых договоров, каждый из которых влияет на длительность разбирательства. Очень сложно дать оценку средней продолжительности обычного арбитражного спора. У нас есть споры, которые рассматриваются всего два месяца. Средняя продолжительность дел, завершенных в 2015 г., составила около двух лет.

**8. Можно ли назвать арбитражный спор, типичный для рассмотрения в ГМАЦ?**

Если Вы говорите о специализации по отраслям и видам споров, в ГМАЦ рассматривается много споров между участниками компаний и из совместных предприятий в сфере энергетики, строительства, морской перевозки и торговли.

**9. Какую роль играют доменные споры в арбитражной практике ГМАЦ?**

Для ГМАЦ доменные споры — важная и быстрорастущая отрасль. В последний год в ГМАЦ поступило 227 новых доменных споров. У нас есть отдельная команда

специалистов, которая занимается данной категорией споров.

ГМАЦ – лидирующий центр по разрешению споров в сфере онлайн в Азии. Мы рассмотрели значительное число споров в сфере доменных имен, включающих крупнейшие технологические компании мира. Команда специалистов ГМАЦ по доменным именам является ключевой для ГМАЦ при оказании услуг арбитражного разбирательства в области интеллектуальной собственности и информационных технологий (IP/IT).

#### **10. Сколько корпоративных споров ГМАЦ рассмотрел в 2014 и 2015 гг.?**

В 2014 г. доля корпоративных споров в общем количестве рассмотренных споров составила 10,9%, а в 2015 г. – 8,9%.

**11. Применяет ли ГМАЦ какой-либо специальный регламент для рассмотрения корпоративных споров (например, в Германии и – начиная с 1 февраля 2017 г. – в России применяются специальные арбитражные регламенты для рассмотрения корпоративных споров, в том числе как одно из условий арбитрабельности некоторых корпоративных споров)?**

У нас пока нет специального арбитражного регламента для рассмотрения корпоративных споров, но мы занимаемся этим вопросом.

**12. В соответствии с информацией, размещенной на сайте ГМАЦ, ГМАЦ утвердил Арбитражный регламент споров по ценным бумагам в 1993 г. Были ли особые причины для утверждения данного Регламента? Применяется ли он широко в текущей практике и по сей день?**

Данный Арбитражный регламент был введен прежде всего в отношении китай-

ских компаний, акции которых котируются на Гонконгской фондовой бирже (H Share Companies). Владельцами этих акций являются государственные предприятия КНР, допущенные к обращению на бирже в Гонконге.

В свою очередь правила биржевой торговли Гонконгской фондовой биржи включают арбитражную оговорку, согласно которой данные споры передаются на разрешение ГМАЦ в Гонконге или Международной экономической и торговой арбитражной комиссии Китая<sup>7</sup>. По этой причине мы утвердили специальный Регламент для рассмотрения споров по ценным бумагам.

Арбитражный регламент для рассмотрения споров по ценным бумагам не нашел широкого применения в практике. Мне неизвестно о текущих спорах ГМАЦ, которые рассматриваются по данному Арбитражному регламенту.

**13. ГМАЦ утвердил специальные Разъяснения по практике применения консолидации арбитражных споров<sup>8</sup>, вступившие в действие с 1 января 2016 г. Сколько ходатайств о консолидации споров<sup>9</sup> подано в 2015 г.? Какое количество единых уведомлений об арбитраже о рассмотрении спора по нескольким договорам<sup>10</sup> подано в 2015 г.? Сколько ходатайств о присоединении (joinder)<sup>11</sup> к спору дополнительной стороны подано в 2015 г.?**

Мы являемся первым арбитражным учреждением в Азии, которое утвердило комплекс правил по консолидации арбитражных споров, присоединению третьего

<sup>7</sup> China International Economic and Trade Arbitration Commission (CIETAC).

<sup>8</sup> Practice Note on Consolidation of Arbitrations ([http://www.hkiac.org/sites/default/files/ck\\_filebrowser/PDF/arbitration/Final%20Practice%20Note%20on%20Consolidation.pdf](http://www.hkiac.org/sites/default/files/ck_filebrowser/PDF/arbitration/Final%20Practice%20Note%20on%20Consolidation.pdf)).

<sup>9</sup> Согласно ст. 28 Арбитражного регламента ГМАЦ.

<sup>10</sup> Согласно ст. 29 Арбитражного регламента ГМАЦ.

<sup>11</sup> Согласно ст. 27 Арбитражного регламента ГМАЦ.

лица к разбирательству и единому арбитражному разбирательству по нескольким договорам. Накопили существенный опыт в рассмотрении арбитражных споров с участием нескольких сторон (multy-party disputes) и по нескольким договорам (multy-contract disputes). После того как мы ввели правила о консолидации в ноябре 2013 г., многие другие арбитражные учреждения в Азии также утвердили свои правила о консолидации.

Разъяснения по практике применения консолидации арбитражных споров вносят большую ясность и конкретику в вопросы консолидации арбитражных споров на основании Арбитражного регламента ГМАЦ 2013 г. (например, в то, какие сведения должны быть включены в ходатайство о консолидации арбитражных споров, а какие — в отзыв на указанное ходатайство).

Насколько мне известно, большинство ходатайств о консолидации было удовлетворено арбитражем. Вместе с тем помню об одном споре, в котором ходатайство о консолидации споров было отклонено в связи с тем, что арбитражное соглашение было заключено до 1 ноября 2013 г., т.е. до даты вступления в силу Арбитражного регламента ГМАЦ 2013 г. Новый Регламент указывает на то, что правила о консолидации арбитражных споров не применяются к арбитражным соглашениям, заключенным до 1 ноября 2013 г., если только стороны не договорились об ином.

В 2015 г. каждое четвертое арбитражное дело, поступившее на разрешение ГМАЦ, включало несколько сторон или несколько договоров в одном споре. В случае семи споров, каждый из которых возник в связи с несколькими договорами на основании ст. 29 Регламента, они были связаны с рассмотрением в общей сложности 53 договоров. В ГМАЦ поступили также два ходатайства о консолидации споров в одно производство и два ходатайства о присоединении дополнительных сторон. Каждое из указанных ходатайств было удовлетворено.

#### **14. Часто ли использовал ГМАЦ процедуру ускоренного арбитражного разбирательства (expedited procedure)<sup>12</sup> в 2015 г.?**

В 2015 г. девять ходатайств о применении ускоренного арбитражного рассмотрения было подано согласно ст. 41 Арбитражного регламента ГМАЦ. Семь из них были удовлетворены.

#### **15. Часто ли ГМАЦ назначает чрезвычайного арбитра (emergency arbitrator)<sup>13</sup> и применяет срочные обеспечительные меры?**

В 2015 г. ГМАЦ получил два ходатайства о назначении чрезвычайного арбитра в связи со срочными обеспечительными мерами, общее число которых, таким образом, с момента введения Регламента в силу составило шесть. Одно ходатайство было отклонено чрезвычайным арбитром, в то время как по остальным заявители воздержались от дальнейших действий.

#### **16. Часто ли в ГМАЦ применяют процедуры медиации?**

В 2014 г. мы получили 26 новых дел, в 2015 г. — 22 дела по медиации.

Применение медиации активно поддерживают в Гонконге. Если у Вас возник спор в гонконгском суде, суд потребует принять разумные меры для урегулирования спора в порядке медиации. Если сторона не разрешит спор в ходе медиации, к ней могут быть применены санкции.

Например, ответчик в ходе медиации предложил прекратить спор во внесудебном порядке и добровольно уплатить 2 млн долл. США, но истец тем не менее подал иск в суд, который удовлетворил его требования лишь в части 1 млн долл. США, т.е. на меньшую сумму, чем была предложена от-

<sup>12</sup> Согласно ст. 41 Арбитражного регламента ГМАЦ.

<sup>13</sup> Согласно ст. 23.1 Арбитражного регламента ГМАЦ.

ветчиком при медиации. В этом случае суд в Гонконге, скорее всего, возложит все процессуальные расходы на истца, который будет признан неразумно отклонившим более выгодное предложение, полученное в ходе медиации, поскольку ненадлежащим образом отнял у суда временные ресурсы.

### **17. Рассматриваются ли в ГМАЦ на данный момент какие-либо международные инвестиционно-арбитражные споры?**

Нет, в настоящее время у нас нет споров в сфере международного инвестиционного арбитража. Мы рассматриваем некоторые новые инициативы, о которых объявим на Гонконгской арбитражной неделе<sup>14</sup>.

Вместе с тем ГМАЦ уже имеет опыт поддержки проведения слушаний по некоторым широко освещавшимся инвестиционно-арбитражным разбирательствам, таким, например, как *Майкл Маккензи против Вьетнама*<sup>15</sup> и администрировавшийся в МЦУИС<sup>16</sup> спор *Камбоджа Пауэр Компани против Камбоджи*<sup>17</sup>. Слушание по еще одному спору МЦУИС будет организовано ГМАЦ в декабре 2016 г.

Китай и ПТС<sup>18</sup> заключили соглашение с принимающей стороной, которое устанавливает правовую инфраструктуру для арбитражных разбирательств ПТС в Гонконге. Кроме того, ГМАЦ сам также под-

писал соглашения о сотрудничестве с ПТС и МЦУИС соответственно. Мы развиваем систему привлечения инвестиционно-арбитражных споров в ГМАЦ и Гонконг.

### **18. Все ли арбитражные споры ГМАЦ рассматриваются с местом арбитражного разбирательства в Гонконге? Были ли в практике ГМАЦ случаи переноса места арбитража за границу?**

Большинство арбитражных споров ГМАЦ рассматриваются с местом арбитражного разбирательства в Гонконге. Но встречаются также случаи рассмотрения споров с местом арбитража за пределами Гонконга, например в Сингапуре, Англии, Макао или США.

### **19. ГМАЦ открыл представительство в континентальном Китае. Рассматриваются ли в настоящее время споры с местом нахождения в Шанхае, по месту нахождения представительства ГМАЦ? Планирует ли ГМАЦ оказывать услуги по организации арбитражных разбирательств в Шанхае?**

На сегодня у ГМАЦ нет текущих дел, рассматриваемых в Шанхае или в других местах КНР.

Остается неопределенным вопрос, может ли иностранное арбитражное учреждение администрировать рассмотрение споров в КНР. Статья 16 Закона КНР об арбитраже<sup>19</sup> требует, чтобы в соответствии с арбитражным соглашением спор передавался на рассмотрение «арбитражной комиссии». Статья 10 того же Закона определяет «арбитражную комиссию» как арбитраж-

<sup>14</sup> *Hong Kong Arbitration Week* проводилась с 17 по 21 октября 2016 г. (<http://www.hkiac.org/events/5th-annual-hk-arbitration-week>). Интервью с Джоном Лью состоялось 28 сентября 2016 г.

<sup>15</sup> *Michael McKenzie v. Vietnam*, UNCITRAL, Award (11 December 2013).

<sup>16</sup> Международный центр по урегулированию инвестиционных споров в Вашингтоне (США) (International Center for Settlement of Investment Disputes (ICSID)) (далее – МЦУИС).

<sup>17</sup> *Cambodia Power Company v. Cambodia*, ICSID Case No. ARB/09/18, Decision on Jurisdiction (22 March 2011) (<http://www.italaw.com/sites/default/files/archive/italaw1407.pdf>).

<sup>18</sup> Permanent Court of Arbitration in The Hague (PCA) (далее – ПТС).

<sup>19</sup> Закон об арбитраже КНР от 31 августа 1994 г. (Arbitration Law of the People's Republic of China (adopted at the Ninth Meeting of the Standing Committee of the Eighth National People's Congress on August 31, 1994 and promulgated by Order No. 31 of the President of the People's Republic of China on August 31, 1994) ([http://www.npc.gov.cn/englishnpc/Law/2007-12/12/content\\_1383756.htm](http://www.npc.gov.cn/englishnpc/Law/2007-12/12/content_1383756.htm)).



ное учреждение, созданное муниципальным (государственным) органом в КНР. Многие специалисты истолковывали данное правило в том смысле, что арбитражный спор должен рассматриваться в китайском арбитражном учреждении с местом арбитражного разбирательства в КНР.

Вместе с тем в последнее время по некоторым спорам приняты решения, в которых Верховный суд КНР признал действительными арбитражные оговорки, по которым споры передаются на разрешение иностранному арбитражному учреждению с местом арбитражного разбирательства в КНР. Прошу отметить, что данные судебные решения по конкретным спорам все-таки нельзя рассматривать как некие политические акты, обобщающие сложившуюся практику, согласно которой иностранные арбитражные учреждения могут администрировать споры в КНР. Также все еще остаются вопросы о принудительном исполнении арбитражных решений, вынесенных иностранными арбитражными учреждениями, в КНР.

В настоящее время мы не рекомендуем сторонам согласовывать арбитражное разбирательство в ГМАЦ с местом арбитражного разбирательства в КНР, до тех пор пока в этот вопрос не будет внесена большая ясность по китайскому законодательству. Представительство ГМАЦ в Шанхае также пристально отслеживает развитие законодательства по этому вопросу и, безусловно, исследует возможность расширения сферы оказания наших услуг, когда это станет более реалистичным.

**20. Типовая арбитражная оговорка ГМАЦ предусматривает специальное условие о праве, применимом к арбитражному соглашению. Встречаются ли в практике случаи согласования применимого права, отличного от права Гонконга?**

Стороны могут выбрать любое право, применимое к арбитражному соглашению между ними. Но, откровенно говоря, пока

мы не можем сказать, что видели в практике множество арбитражных соглашений с условием о праве, применимом к арбитражному соглашению.

Многие юристы подтверждают, что условие о применимом праве, включенное в типовую арбитражную оговорку ГМАЦ, — хорошая идея. Они намерены рекомендовать своим доверителям указывать право, применимое к арбитражному соглашению. Со своей стороны ожидаю, что данное условие появится в некоторых новых договорах.

**21. Предпочитают ли стороны на практике начинать арбитражное разбирательство путем подачи преарбитражного уведомления (notice of arbitration) (п. 4.4 Арбитражного регламента ГМАЦ) или на основании полномасштабного иска (statement of claim) (ст. 16 Арбитражного регламента ГМАЦ)?**

По Арбитражному регламенту ГМАЦ истец может подать преарбитражное уведомление, включающее сведения, обязательные для включения в иск, или без них. Подача одного лишь уведомления об арбитраже не освобождает истца от необходимости подать иск впоследствии. В большинстве случаев истец сначала подает уведомление, а затем иск.

**22. Согласно ст. 4.4 Арбитражного регламента ГМАЦ 2013 г. преарбитражное уведомление сопровождается уплатой регистрационного сбора чеком или банковским переводом на счет ГМАЦ, как указано в Приложении № 1. Считается ли иск предъявленным в смысле перерыва сроков исковой давности по законодательству Гонконга, если истец, подавший уведомление об арбитраже, не уплатил регистрационный сбор?**

Сторона признается начавшей арбитражное разбирательство, когда она подала надлежащее уведомление об арбитраже и уплатила регистрационный сбор. Если

регистрационный сбор не уплачен, ГМАЦ устанавливает дополнительный срок для его уплаты. Если сбор не уплачивается в указанный срок, арбитраж считается не начатым, а уведомление об арбитраже неподанным согласно п. 4.7 Арбитражного регламента ГМАЦ. Если истец уплачивает регистрационный сбор в срок, арбитраж считается начатым в день, когда первоначальное уведомление получено в ГМАЦ.

### **23. Сколько споров администрируется на английском языке?**

Английский язык – самый распространенный язык арбитражного производства по спорам в ГМАЦ. Например, в 2015 г. 79% арбитражных споров ГМАЦ рассматривались на английском языке.

### **24. Если стороны не договорились о языке арбитражного разбирательства, когда одна из них (например, российская организация) настаивает на английском языке, а другая – на китайском, какой язык, скорее всего, будет избран языком арбитражного разбирательства? Встречались ли подобные спорные ситуации, и если да, как они разрешались?**

Вопрос языка арбитражного разбирательства решается арбитражем после его образования. До образования арбитража, когда за отсутствием соглашения о языке одна из сторон использует английский, а другая – китайский, ГМАЦ будет вести переписку со сторонами на английском и китайском языках.

Секретариат ГМАЦ может администрировать споры на 11 языках и обладает огромным опытом в рассмотрении споров и на китайском, и на английском языках.

### **25. Рассматривались ли какие-либо дела на русском языке?**

Нет, пока не рассматривались.

### **26. В 2014 г. ГМАЦ утвердил специальные Разъяснения об использовании арбитражем докладчика<sup>20</sup>. Используются ли докладчики при рассмотрении обычного арбитражного спора в ГМАЦ? Существуют ли статистические данные об использовании докладчиков в арбитражных разбирательствах ГМАЦ?**

Для арбитров становится все более обычной практикой назначать докладчиков по арбитражным спорам ГМАЦ. Некоторые трибуналы предпочитают пользоваться услугами ГМАЦ по предоставлению докладчиков, когда докладчиком назначается один из юристов Секретариата ГМАЦ.

Если трибунал назначает докладчика, то в соответствии с Разъяснениями трибунал должен проконсультироваться со сторонами до того, как он примет решение о назначении докладчика.

Разъяснения содержат детальные правила о назначении, отводе, обязанностях и вознаграждении докладчиков.

Докладчики используются чаще, чем можно ожидать. В практике некоторые арбитражные составы используют докладчиков без уведомления сторон и арбитражного учреждения, и в этом случае докладчики осуществляют свою деятельность относительно незаметно для участников процесса. Цель Разъяснений – содействовать прозрачности при использовании докладчиков в арбитраже и регулировать их функции.

### **27. Часто ли используются в арбитражной практике ГМАЦ Правила Международной ассоциации юристов (МАЮ) по получению доказательств в международном арбитраже от 29 мая 2010 г.<sup>21</sup>?**

<sup>20</sup> Guidelines on the Use of a Secretary to the Arbitral Tribunal ([http://www.hkiac.org/sites/default/files/ck\\_file-browser/PDF/arbitration/6ai\\_HKIAC\\_Guidelines\\_on\\_Use\\_of\\_Secretary\\_to\\_Arbitral\\_Tribunal.pdf](http://www.hkiac.org/sites/default/files/ck_file-browser/PDF/arbitration/6ai_HKIAC_Guidelines_on_Use_of_Secretary_to_Arbitral_Tribunal.pdf)).

<sup>21</sup> IBA Rules on the Taking of Evidence in International Arbitration (2010) ([http://www.ibanet.org/Publications/publications\\_IBA\\_guides\\_and\\_free\\_materials.aspx](http://www.ibanet.org/Publications/publications_IBA_guides_and_free_materials.aspx)).



Да, Правила МАЮ по получению доказательств в международном арбитраже часто используются в практике ГМАЦ. Например, п. 22.3 Арбитражного регламента ГМАЦ 2013 г. инкорпорировал тест о предоставлении доказательств сторонами, предусмотренный Правилами МАЮ.

**28. В 2014 г. ГМАЦ также утвердил Практические разъяснения об отводе арбитра<sup>22</sup>. Согласно п. 5 Практических разъяснений к заявлению об отводе прилагается документ, подтверждающий уплату соответствующего невозвращаемого регистрационного сбора по отводу арбитра. Часто ли подавались заявления об отводе в ГМАЦ в 2015 и 2016 гг.? Какие критерии ГМАЦ использует, чтобы установить оправданность обоснованных сомнений в беспристрастности или независимости арбитра? Используются ли Руководящие принципы МАЮ относительно конфликта интересов в международном арбитраже 2004 или 2014 гг.<sup>23</sup>?**

Если сторона желает заявить отвод арбитра в арбитражном разбирательстве ГМАЦ, она должна уплатить невозвращаемый сбор по отводу арбитра в размере 50 тыс. гонк. долл.<sup>24</sup> до подачи заявления об отводе. Данную сумму нельзя признать несущественной, ее цель – предотвратить бесперспективные отводы. Уплата сбора заставляет сторону дважды подумать, прежде чем заявлять об отводе арбитра.

В 2015 г. было заявлено шесть отводов арбитрам, и все они были мотивированно отклонены ГМАЦ.

Руководящие принципы МАЮ относительно конфликта интересов в между-

народном арбитраже часто используются в арбитраже ГМАЦ, прежде всего как руководство по раскрытию информации арбитрами, а также по отводу арбитров. Они не имеют обязательной силы для ГМАЦ, но принимаются им во внимание при решении вопросов об отводе арбитров.

Если местом арбитражного разбирательства является Гонконг, ГМАЦ также применяет право Гонконга при оценке обоснованных сомнений в беспристрастности или независимости арбитра. В соответствии с гонконгским законодательством в качестве тестового применяется вопрос, позволяют ли данные обстоятельства объективному, справедливому и проинформированному наблюдателю заключить, что существует реальная возможность признать арбитра пристрастным. Достаточно установить предполагаемую пристрастность. В установлении реальной пристрастности нет необходимости.

**29. Какой суд полномочен рассматривать заявления об отмене арбитражных решений ГМАЦ? Какой суд полномочен приводить в исполнение арбитражные решения в Гонконге?**

Суд первой инстанции Гонконга<sup>25</sup> указан в Ордонансе об арбитраже<sup>26</sup> в качестве органа, полномочного решать любые ходатайства и заявления, связанные с арбитражем, включая заявления об отмене решений гонконгских арбитражей и ходатайства о приведении в исполнение арбитражных решений.

Следует отметить, что судьей, специализирующимся на вопросах, связанных с арбитражами в Гонконге, является судья Мимми Чан (Mimmie Chan). В Суде первой

<sup>22</sup> Practice Note on the Challenge of an Arbitrator ([http://staging.hkiac.org/sites/default/files/ck\\_filebrowser/PDF/arbitration/4\\_Practice%20Note\\_2014\\_0.pdf](http://staging.hkiac.org/sites/default/files/ck_filebrowser/PDF/arbitration/4_Practice%20Note_2014_0.pdf)).

<sup>23</sup> IBA Guidelines on Conflicts of Interest in International Arbitration (2014) ([http://www.ibanet.org/Publications/publications\\_IBA\\_guides\\_and\\_free\\_materials.aspx](http://www.ibanet.org/Publications/publications_IBA_guides_and_free_materials.aspx)).

<sup>24</sup> Около 400 тыс. руб.

<sup>25</sup> Hong Kong Court of First Instance (HKCFI).

<sup>26</sup> Arbitration Ordinance ([http://www.legislation.gov.hk/blis\\_pdf.nsf/6799165D2FEE3FA94825755E0033E532/C05151C760F783AD482577D900541075/\\$FILE/CAP\\_609\\_e\\_b5.pdf](http://www.legislation.gov.hk/blis_pdf.nsf/6799165D2FEE3FA94825755E0033E532/C05151C760F783AD482577D900541075/$FILE/CAP_609_e_b5.pdf)).

инстанции Гонконга она рассматривает все споры, связанные с арбитражем. Она обеспечивает единообразие судебных решений Гонконга по арбитражным вопросам. Судья Чан приняла большое количество известных решений, включая решение по спору *KB v. Sand Others*<sup>27</sup>, в котором она обобщила 10 принципов судебной практики об исполнении арбитражных решений в Гонконге. Данное решение было номинировано ведущим изданием “Global Arbitration Review” на получение награды за самое важное судебное решение в 2015 г.

### **30. Допускаются ли по праву Гонконга соглашения сторон об отказе обжаловать арбитражные решения?**

На мой взгляд, право Гонконга не позволяет сторонам заключать такие соглашения. Полномочие подавать заявление об отмене арбитражного решения признается законным правом, закрепленным в Ордонансе об арбитраже. Не думаю, что стороны могут исключить такое право своим соглашением.

### **31. Предлагает ли ГМАЦ сторонам и арбитражу по завершении арбитражного разбирательства заполнять формы обратной связи, представленные на сайте? Существуют ли статистические сведения об оценке арбитражных разбирательств ГМАЦ?**

Такое намерение существует. Мы пока завершаем работу над Положением о защите персональных данных<sup>28</sup>. Как только Положение будет утверждено, сторонам и арбитрам будет предлагаться заполнять данные формы.

Поскольку формы оценки пока не меняются, мы не публиковали статистиче-

ские сведения по этим вопросам. Вместе с тем в свое время мы планируем начать публиковать общие статистические данные по вопросам, требующим улучшения. Сведения о сторонах и арбитрах будут удалены из публикуемой статистической информации на нашем сайте.

### **32. Какова организационная структура ГМАЦ? Какие функции несут Исполнительный комитет и Совет ГМАЦ? Как часто проводятся их заседания? Как часто они переизбираются?**

Высшим органом управления является Совет ГМАЦ. Его заседания, на которых принимаются важные решения по политике ГМАЦ, проводятся один или два раза в год.

Далее, функционирует Исполнительный комитет, который реализует все решения по политике, принятые Советом. При Исполнительном комитете действуют три следующих постоянных комитета: 1) Финансовый и административный комитет, компетентный решать внутренние административные дела, вопросы налогов, персонала, развития бизнеса и т.д.; 2) Процедурный комитет, решающий любые процессуальные вопросы, например об отводе арбитра, консолидации нескольких арбитражных дел или присоединении к спору третьего лица; и 3) Комитет по назначениям, компетентный назначать арбитров и фиксировать размер арбитражных расходов.

### **33. В соответствии с информацией на сайте ГМАЦ, суды КНР не отказывали в выдаче исполнительных листов по арбитражным решениям ГМАЦ в период с 2010 по 2014 гг. Вместе с тем некоторые западные комментаторы указывают на долю неисполненных арбитражных решений в Китае в 2009 г. в размере 40% (которая, например, в России ими же оценивается в размере 30%). Каковы причины успеха решений ГМАЦ при их испол-**

<sup>27</sup> [2015] HKCFI 1787, [2016] 2 HKC 325 (<http://www.hklii.hk/eng/hk/cases/hkcfi/2015/1787.html>).

<sup>28</sup> Data Privacy Policy.

**нении в КНР в сравнении с решениями иностранных арбитражных учреждений?**

Думаю, что существуют две возможные причины. Первая: у ГМАЦ сложилась сильная репутация в Китае. Это надежный бренд. Вторая: ГМАЦ организует регулярные тренинги и поддерживает регулярные контакты с китайскими судьями. В результате китайские судьи становятся лучше знакомыми с процедурой разбирательства в ГМАЦ.

**34. Какие публикации об арбитраже ГМАЦ, например, на английском языке Вы можете порекомендовать потенциальным российским сторонам?**

«Вестник Азии по разрешению споров» (“Asian Dispute Review”)<sup>29</sup> и «Ньюслеттер ГК 45» (“HK45 Newsletter”)<sup>30</sup>. Мы намерены также публиковать комментарий к Арбитражному регламенту ГМАЦ 2013 г. на английском языке.

**35. Какие мероприятия в Гонконге, связанные с арбитражем, Вы бы рекомендовали посетить российским студентам и практикам, специализирующимся на вопросах арбитража?**

Студентам я рекомендовал бы участвовать в «ВИС Мут (Восток)» (“VIS Moot (East)”), который регулярно проводится приблизительно в марте каждого года. В последний раз в «ВИС Мут (Восток)» участвовали студенты из более чем 100 университетов мира. Данное мероприятие также представляется очень интересным для практикующих юристов, которые участвуют в качестве арбитров в студенческих состязаниях.

Опытным практикующим юристам и арбитрам рекомендую посетить Арбитражную неделю в Гонконге<sup>31</sup>, которая ежегодно проводится в октябре. Думаю, что это самая посещаемая конференция в Азиатско-Тихоокеанском регионе, посвященная арбитражу, на которой целую неделю организуются мероприятия различными арбитражными учреждениями и юридическими фирмами. Каждый год она привлекает 300–400 участников.

<sup>29</sup> Электронные версии отдельных статей предоставляются по требованию (<http://www.asiandr.com/archives.html>).

<sup>30</sup> Издается в электронном виде. Все выпуски доступны в Интернете по адресу: <http://www.hkiac.org/hk45/e-newsletters>.

<sup>31</sup> <http://hkaweek.hkiac.org/>